

Metodologías colaborativas en arqueología: reflexiones teóricas y avances prácticos en torno al patrimonio, su investigación y difusión*

María Fernanda Ugalde

Museum Rietberg, Zürich, Suiza - Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE)

Sonia Archila

Departamento de Antropología - Universidad de los Andes, Colombia

<https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.01>

Cómo citar este artículo: Ugalde, María Fernanda y Sonia Archila. 2024. “Metodologías colaborativas en arqueología: reflexiones teóricas y avances prácticos en torno al patrimonio, su investigación y difusión”. *Antipoda. Revista de Antropología y Arqueología* 56: 3-25. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.01>

Recibido: 10 de abril de 2024; aceptado: 15 de mayo de 2024; modificado: 25 de mayo de 2024.

Resumen: con las preguntas acerca “de quién” y “para quién” es el patrimonio como cuestiones centrales, el artículo da cuenta de las diferentes aproximaciones con las que se ha buscado, en Suramérica, alcanzar una arqueología que pueda considerarse pública, es decir, que sea inclusiva y beneficie a las comunidades. Aunque tanto la reflexión como los casos de estudio, en su mayoría, se enfocan en las sociedades indígenas, se mencionan también los esfuerzos puntuales por desarrollar metodologías colaborativas que incluyan a otros grupos o colectivos. Para abordar el tema en forma panorámica se ha hecho una revisión general de la literatura relevante producida en distintos espacios del continente, y se la ha sintetizado de manera que se presenta un estado del arte sobre las propuestas de metodologías colaborativas en las Américas, con énfasis en Suramérica. Como eje central se tratan los conceptos de *patrimonio* y *comunidad*, la relación entre estos, y los disímiles modos en los que su vinculación resulta clave hoy en día en términos de metodologías colaborativas en varias investigaciones. Se discute cómo la interpretación y la presentación del pasado se vuelven aspectos importantes cuando se pasa de la teoría a la praxis de las colaboraciones. Una vez expuestos varios ejemplos previamente

* El artículo es resultado de una reflexión crítica sobre las arqueologías colaborativas, particularmente en Suramérica, donde se presentan ideas de las autoras derivadas de su propia experiencia en trabajos académicos y curatoriales en museos durante las últimas dos décadas. El artículo se produjo con recursos propios para constituir el texto introductorio al dossier “Metodologías colaborativas en arqueología: perspectivas recientes desde el sur global”.

publicados, así como los artículos que conforman este dossier, se concluye que los avances de las últimas décadas en el desarrollo de metodologías colaborativas en la arqueología son reales, y que este es un camino adecuado hacia la pluralización de la disciplina. Como un aporte original se hace una reflexión comparativa en torno al trabajo colaborativo con comunidades en museos de Europa y las Américas, se evalúan los enfoques y avances, y se concluye que, para lxs investigadorxs en las Américas, existe una ventaja y es que, al trabajar con materiales cercanos a los grupos que los consideran sus patrimonios, o al considerarse ellxs mismxs lxs herederxs, el acercamiento a estos tiene lugar desde una posición más íntima y legítima.

Palabras clave: arqueologías colaborativas, colectivos, comunidades, metodología, museos, patrimonio.

Collaborative Methodologies in Archaeology: Theoretical Reflections and Practical Advances on Heritage, Its Research, and Dissemination

Abstract: Centered around the questions of “whose” and “for whom” heritage is, this article explores various approaches in South America aimed at achieving a public archaeology that is inclusive and beneficial to communities. While the reflections and most case studies primarily focus on indigenous societies, specific efforts to develop collaborative methodologies that include other groups or collectives are also discussed. To provide a comprehensive view, a general review of relevant literature from different parts of the continent has been conducted, synthesizing it to present the state of the art on collaborative methodologies in the Americas, with a focus on South America. The core concepts addressed are heritage and community, their interrelationship, and the diverse ways their connection is crucial today, particularly in terms of collaborative methodologies in various research projects. The discussion highlights how the interpretation and presentation of the past become significant aspects when transitioning from theory to the practice of collaborations. After presenting several previously published examples and the articles comprising this dossier, the article concludes that significant advances have been made in the last decades in developing collaborative methodologies in archaeology. This progress marks a positive path toward the pluralization of the discipline. As an original contribution, the article offers a comparative reflection on collaborative work with communities in museums in Europe and the Americas, evaluating approaches and advancements. It concludes that researchers in the Americas have an advantage: working with materials that are closely connected to the groups that consider them their heritage, or considering themselves the heirs, allows for a more intimate and legitimate approach.

Keywords: Collaborative archaeology, collectives, communities, methodology, museums, heritage.

Metodologías colaborativas em arqueologia: reflexões teóricas e avanços práticos sobre patrimônio, sua pesquisa e divulgação

Resumo: com as perguntas “de quem” e “para quem” é o patrimônio como questões centrais, este artigo apresenta um relato das diferentes abordagens que têm sido usadas na América do Sul para alcançar uma arqueologia que possa ser considerada pública, isto é, que seja inclusiva e beneficie as comunidades. Embora a maior parte da reflexão e dos estudos de caso se concentre nas sociedades indígenas, também são mencionados esforços específicos para desenvolver metodologias colaborativas que incluam outros grupos ou coletivos. Para abordar o assunto de forma panorâmica, foi feita uma revisão geral da literatura relevante produzida em diferentes partes do continente e sintetizada de forma a apresentar um estado da arte sobre propostas de metodologias colaborativas nas Américas, com ênfase na América do Sul. Como eixo central, são discutidos os conceitos de patrimônio e comunidade, a relação entre eles e as diferentes maneiras pelas quais sua vinculação é fundamental hoje, em termos de metodologias colaborativas em vários projetos de pesquisa. É discutido como a interpretação e a apresentação do passado se tornam importantes quando se passa da teoria para a prática das colaborações. Após a exposição de vários exemplos publicados anteriormente, bem como dos artigos que compõem este dossiê, a conclusão é que os avanços das últimas décadas no desenvolvimento de metodologias colaborativas em arqueologia são reais e que esse é um caminho adequado para a pluralização da disciplina. Como contribuição original, uma reflexão comparativa sobre o trabalho colaborativo com comunidades em museus da Europa e das Américas é feita; além disso, abordagens e avanços são avaliados. Portanto, para ês pesquisadoras das Américas, há uma vantagem: ao trabalhar com materiais próximos aos grupos que os consideram seus patrimônios ou ao se considerarem eles mesmos ês herdeiros, a abordagem a eles ocorre a partir de uma posição mais íntima e legítima.

Palavras-chave: arqueologias colaborativas, coletivos, comunidades, metodologia, museus, patrimônio.

Hoy en día, al menos en América Latina, es clara la tendencia de la arqueología hacia lo público, en sentido amplio. Así, muchos de los esfuerzos se vuelcan a buscar y aplicar metodologías colaborativas, y a desarrollar políticas públicas que sean más inclusivas con las comunidades relacionadas, en términos generales, con lo que —en ocasiones ambiguamente— se denomina patrimonio (Baird 2017; Breglia

2006; Endere 2009; Endere *et al.* 2009; Gnecco y Hernández 2010b; Gnecco y Ayala 2010a; Graham, Ashworth y Tunbridge 2005, 2000; Lumley 2005; Smith y Jackson 2006). Estas políticas también pretenden considerar la enorme variedad de tipos de relaciones que las comunidades locales, en especial las indígenas, tienen con la noción de patrimonio y el uso de lo que se estima patrimonial (Benavides, Ayala y Ugalde 2023; Bezerra 2012; Reyes y Archila 2014; Silva 2000; Smith 2009, 2007, 2006, 2004). Estos esfuerzos abarcan varios ámbitos del espectro del trabajo arqueológico, desde las actividades de campo hasta la exposición de los hallazgos y nuevos conocimientos en espacios culturales, principalmente museos.

Algunos de los trabajos más representativos se han desarrollado con sociedades indígenas (Arthur y Ayala 2020; Ayala 2014, 2008; Ayala, Avendaño y Cárdenas 2003; Ayala *et al.* 2022; Breglia 2008; Cabral 2017, 2013; Eremites 2003; Gil 2010; Gnecco y Hernández 2010b; Green, Green y Neves 2010; Hernández *et al.* 2009; Jácome y Wai Wai 2020; Jofré 2012, 2003; Kalazich 2015; Londoño 2010, 2002; Machado 2017; Machado, Tschucambang y Fonseca 2020; Montenegro 2014; Paillalef 2010; Paredes 2015; Pastana 2011; Robrahn-González 2006; Silva y Gomes 2015; Silva, Bsepalez y Forte 2011; Silva *et al.* 2010, Tschucambang 2015; Tuki y Arthur 2020; Urdaneta 1991, 1988; Vasco 2010; Wai Wai 2017), y también existen ejemplos de investigaciones con grupos particulares (Cavalcante 2010; Funari, Vieira y Tamnini 2008; Herrera, Gómez y De Schrimpff 2001), feministas y LGBTIQ+ (Isasmendi 2022; Machado y Kaingang 2020; Ugalde 2019), urbanas (Escandón-Moreno 2023) y barriales, entre otros. Estos estudios han sido diseñados desde la arqueología, la museología y el patrimonio y, en cada uno, la colaboración es entendida y practicada desde diferentes perspectivas teórico-metodológicas y supone distintos niveles de involucramiento por parte de las comunidades.

Sin embargo, no en todos los países estas tendencias se han desarrollado a la vez o con una intensidad similar. Cada contexto social y político ha determinado en gran medida un panorama que luce distinto en la actualidad. En el caso de Suramérica, por ejemplo, se observa una marcada diferencia en la aplicación de metodologías colaborativas entre países, siendo Chile, Bolivia, Argentina y Brasil donde con mayor frecuencia se encuentran trabajos que incluyen dichas metodologías (véase la extensa lista de referencias mencionada por Ayala y Cabral [en prensa]).

En la actualidad, en América Latina, muchos proyectos arqueológicos buscan ser colaborativos, en cuanto a sus metodologías, y decoloniales en su enfoque. Pero ¿qué significa esto en términos prácticos?, ¿con quiénes colaboran lxs arqueólogxs en sus proyectos?¹, ¿en estas dinámicas investigativas ocurren realmente procesos colaborativos, en los que las comunidades tengan voz y voto en decisiones concretas? Si es así, ¿estas intervenciones de los grupos son sustanciales, se refieren por ejemplo

1 Nota del editor: para el lector del artículo se aclara que el resumen en portugués —en concordancia con el resumen en español y el artículo que evitan el binarismo en el lenguaje por medio del empleo de “x” — sigue el sistema ile con este mismo propósito. Véase Caê, Gioni Almeida. 2020. *Manual para o uso da linguagem neutra em língua portuguesa*, en línea, acceso 17 de junio de 2024. <https://portal.unila.edu.br/informes/manual-de-linguagem-neutra/Manualdelinguagemneutrapt.pdf>

a la definición de objetivos y metodologías de los proyectos? Quizás la principal pregunta es ¿lxs miembros de las comunidades consideradas beneficiarias quieren realmente esta colaboración y se sienten efectivamente integradxs en los proyectos, sean estos de campo, laboratorio o en museos?

Estamos convencidas de la validez de las metodologías colaborativas en la arqueología y de su valor de retroalimentación en función de un conocimiento mejor informado, así como de las obvias implicaciones sociales positivas y las consecuencias que, en muchos casos, ha tenido la arqueología para las luchas de reivindicación identitaria indígena y para la restitución de territorios ancestrales (p. ej. Urdaneta 1991, 1988; Vasco 2010). La intención del presente dossier es, después de al menos dos décadas de que se formulara la necesidad de enfoques colaborativos, presentar y discutir algunos esfuerzos recientes en el desarrollo de metodologías colaborativas desde Suramérica, sus resultados y perspectivas.

En la siguiente sección se presentará el estado del arte, con ejemplos puntuales, de lo que se consideran las arqueologías colaborativas y otros conceptos asociados. A continuación, se trazarán algunas ideas que hemos desarrollado recientemente en torno al tratamiento del patrimonio arqueológico y su relación con las comunidades, desde una perspectiva comparativa entre museos de Europa y Suramérica. Finalmente, introduciremos los artículos que conforman este dossier y cerraremos con una sucinta reflexión acerca de la situación actual de la problemática discutida aquí.

Las metodologías colaborativas en arqueología

Lo que se quiere decir con arqueologías colaborativas incluye un espectro amplio de enfoques teóricos y metodológicos sobre el tipo de arqueología que se practica, para alcanzar el propósito de una experiencia descolonizada, significativa y crítica (Ayala y Cabral en prensa; Londoño 2021). Esta tendencia se inscribe en programas de investigación de arqueología pública con diversos énfasis, tales como valoración y protección del patrimonio arqueológico (Moi y Morales 2010), educación y divulgación para públicos variados como los escolares, o de museos y administración y manejo de los sitios patrimoniales (Endere 2009), entre otros. Asimismo, es una práctica que considera metodologías de investigación y formas de recolección de información no tradicionales en arqueología como la etnografía, las entrevistas y las cartografías participativas (Ayala 2008; Babidge *et al.* 2019; Castañeda 2009, 2008; Green, Green y Neves 2010; Kalazich 2015; véase también Novillo y Palacios 2024 en este número).

Por otra parte, en la literatura se encuentran varias denominaciones que corresponden a formas de hacer arqueología con metodologías colaborativas o que suponen la participación estrecha de comunidades locales en la producción del conocimiento sobre el pasado. Entre ellas, la arqueología indígena, con un papel predominante en América Latina, parte de la premisa sobre la necesidad de conseguir que la arqueología se practique *con, para y por* las sociedades indígenas mismas (Gnecco y Ayala 2010a;

Londoño 2002). La denominada arqueología participativa, relativamente común en las tierras bajas de Brasil y Bolivia, como mencionan Ayala y Cabral (en prensa), ha sido principalmente desarrollada con comunidades indígenas (p. ej. Cabral 2013; Eremites 2001; Jaimes 2020).

Uno de los propósitos de la implementación de metodologías colaborativas en la arqueología es, sin duda, la búsqueda de una práctica descolonizada que establezca relaciones más horizontales con los grupos y que estimule que los arqueólogos no actúen como las únicas autoridades conocedoras del pasado y que, de esta manera, se dé paso a una verdadera coproducción de conocimiento. Lo anterior implica el involucramiento de las comunidades en el diseño, desarrollo y divulgación de las investigaciones. Una arqueología orientada así amplía el espectro de perspectivas sobre el pasado y permite interpretarlo desde visiones del mundo y ontologías indígenas, es decir, no occidentales (p. ej. Herrera y Lane 2006; Londoño 2002; Machado 2017; Machado, Tschucambang y Fonseca 2020; Marconetto, Gardenal y Barría 2017; Valle *et al.* 2018). Esta práctica, además, supone que las comunidades indígenas desempeñen un papel protagónico en la toma de decisiones relacionadas con el pasado, incluyendo la divulgación a través de los museos, donde cada vez son más frecuentes las cocuradurías, con consecuencias drásticas para la arqueología tradicional, como la eliminación de los rangos cronológicos por ser incompatibles con los conceptos indígenas relativos al tiempo, la creación y el espíritu de los materiales (Burtenshaw *et al.* 2022).

Liebmann (2008) examina el papel de los estudios poscoloniales en la arqueología y distingue tres aspectos en que estos se articulan con esta disciplina: la interpretación de episodios de colonización y colonialismo en el pasado por medio del registro arqueológico, el papel histórico de la arqueología en la construcción y deconstrucción de discursos coloniales, y la metodología como apoyo a la descolonización de la disciplina y como marco de referencia para la práctica ética de la arqueología contemporánea. Por su parte, Rizvi (2008) subraya la importancia de descolonizar los métodos de la arqueología para conseguir la democratización de la práctica, proceso que no socava la validez científica de la investigación, sino que supone la aplicación de una metodología rigurosa que sea social y políticamente comprometida y que resalte la relevancia y conexión del pasado con el presente. La consideración de la crítica poscolonial en contextos arqueológicos permite el uso de nuevas estrategias, entre las que se encuentran la investigación colaborativa basada en la comunidad y varias formas de arqueología pública.

Pero ¿qué significa exactamente descolonizar las metodologías? Rizvi (2008) concibe el proceso de descolonización como la deconstrucción de los sistemas de poder que encierran las metodologías arqueológicas (todas ellas derivadas de la historia colonial), para hacerlas transparentes. Así, Rizvi (2008) aboga por reformar la metodología a través de una descolonización y democratización activa de nuestra práctica. Esta práctica es denominada por esta autora como arqueología basada en la comunidad. Para Rizvi (2006), una arqueología basada en la comunidad implica

un involucramiento activo con las preocupaciones de la comunidad que puede incluir la valoración del patrimonio, la identidad y, en muchos casos, desarrollos económicos como el turismo. Los llamados contemporáneos de la arqueología para la descolonización, por parte de comunidades indígenas de diversos lugares del mundo (Australia, Nueva Zelanda, Norteamérica), se han fundamentado, en parte, en la crítica poscolonial para proponer argumentos y reforzar los procesos de descolonización de producción del conocimiento arqueológico (Rizvi 2008).

En el caso de Norteamérica, los planteamientos de Atalay (2012) han puesto énfasis en la necesidad de implementar metodologías participativas en la arqueología contemporánea. Esta autora promueve el uso de la investigación participativa basada en la comunidad (CBPR, por su sigla en inglés), para practicar una investigación *con, para y por* los indígenas y los grupos locales. Atalay se pregunta cómo la arqueología y ella misma —siendo una indígena anishinabe y una arqueóloga— se pueden beneficiar con la investigación CBPR. Su esperanza es encontrar una metodología mediante la cual la ciencia arqueológica y el conocimiento comunitario trabajen juntos y se complementen usando prácticas sostenibles a largo plazo, y en que el proceso beneficie a las colectividades en sus esfuerzos por recuperar y estrechar sus conexiones con su patrimonio cultural. En opinión de esta autora, la arqueología indígena en la actualidad trata de resolver tensiones entre las comunidades indígenas y lxs arqueólogxs, movilizand la disciplina hacia una práctica descolonizada (Atalay 2010, 2008b, 2008a, 2007, 2006; Jackson y Smith 2005, Nicholas 2003; Smith y Jackson 2006; Smith y Wobst 2005).

Sin embargo, es importante mencionar que, en ocasiones, los términos *colaborativo* y *comunidad* pueden resultar ambiguos (véase Acuto 2024 en este número). Finalmente, ¿cuál sería el sentido del concepto de *colaboración* en arqueología? En opinión de Atalay (2008a), no es práctico o útil desarrollar una sola definición de *colaboración* en un contexto arqueológico. Lxs arqueólogxs usan el término de diferentes maneras y las prácticas implicadas en una colaboración arqueológica varían en un espectro grande. Colwell-Chanthaphonh y Ferguson (2008) se refieren a este espectro como *continuum colaborativo*. Notan que cada proyecto es único en su ubicación en ese continuo colaborativo. La investigación CBPR está incluida en ese *continuum colaborativo* y sus críticas también (p. ej. La Salle 2010). De manera que Atalay, por ejemplo, llama la atención sobre el hecho de que *arqueología indígena* y *colaboración* no son sinónimos, la primera con frecuencia se basa en metodologías relacionadas con la comunidad, pero es mucho más que esto. Esta involucra la integración de conceptos indígenas y conocimiento cultural para mejorar la forma en que lxs arqueólogxs interpretan los materiales arqueológicos (Atalay 2006; Nicholas 2008). La arqueología indígena examina formas de hacer las prácticas arqueológicas más relevantes para los grupos locales y sus descendientes (p. ej. Atalay 2007; Nicholas 2008). También se propone integrar las formas indígenas de producir conocimiento con los acercamientos occidentales a la investigación arqueológica para mejorar las prácticas de investigación (Atalay 2008b, 2008a, 2007, 2006; Silliman 2008).

Los museos y las metodologías colaborativas

Un espacio fundamental en el desarrollo de metodologías colaborativas es, por excelencia, el de los museos, ya que estos son parte de los principales espacios llamados a la difusión cultural. La nueva definición del museo emitida por el International Council of Museums (ICOM) en el 2022, luego de una asamblea extraordinaria en Praga, le da un espacio central a la participación de las comunidades en los diferentes ámbitos del quehacer de los museos:

Un museo es una institución sin ánimo de lucro, permanente y al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, conserva, interpreta y exhibe el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Con la participación de las comunidades, los museos operan y comunican ética y profesionalmente, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos. (ICOM 2022)

10 ■ A la luz de esta definición, nos parece importante plantear las preguntas: ¿de quién y para quién es el patrimonio?, como interrogantes base para abordar el tema de las comunidades y las diversidades que ocupan un espacio central en esta misma definición. Si bien, obviamente, este concepto no se restringe a los museos arqueológicos, dirigiremos la discusión a este ámbito que es el que nos ocupa, no solo por el tema del dossier, sino por ser el espacio en el que se desarrollan nuestras propias trayectorias profesionales. Y quisiéramos abordar estas preguntas contrastando algunas tendencias generales que observamos en museos de Europa y el noroccidente suramericano, espacios que por nuestras dedicaciones laborales conocemos con cierta profundidad. Para el caso de los museos europeos nos centraremos en aquellos que se autodenominan *museos de arte del mundo*, que son los que mayoritariamente albergan colecciones arqueológicas de las Américas.

Aunque enfocamos la discusión en el tema de los museos, es importante mencionar que existen otros ámbitos relevantes cuando se intenta responder las preguntas de quién y para quién es el patrimonio. Uno de estos es el de la arqueología y la educación, tanto desde la misma formación universitaria de lxs arqueológxs, como desde la transmisión del conocimiento sobre el pasado a poblaciones escolares de diversos niveles. En el ámbito de la educación también se promueven ideas nuevas sobre el pasado y su apropiación por parte de las comunidades. Como se mencionó en la sección anterior, la discusión sobre la descolonización de la producción del conocimiento arqueológico es un tema tratado ampliamente en la literatura arqueológica contemporánea, que además forma parte de nuestra propia experiencia profesional.

La premisa de partida es que creemos notar una tendencia en la que los museos del sur están orientándose más hacia la pregunta de *para quién* es el patrimonio y cómo incluir a estas personas o grupos en los discursos y las prácticas museológicas —es decir, pensando en políticas de inclusión—, mientras los del norte se enfrentan

a las preguntas *de quién es y por qué* está donde está dicho patrimonio (y cómo justificarlo). Pero, tanto en el norte como en el sur, la noción de *comunidad* gravita en el centro de las reflexiones.

Una tendencia que nos parece más o menos generalizada en los museos europeos —aunque con grandes diferencias entre unos y otros— es un énfasis en la investigación de procedencia, como un esfuerzo de ejercicio decolonial (Tisa-Francini 2022). Es por esto que vemos aquí un enfoque en la cuestión sobre de quién es el patrimonio, alrededor de la cual existen posiciones variables. Las menos abiertas al debate de la procedencia se escudan en sostener que el patrimonio es de la humanidad y no de uno u otro país o comunidad, y con ello, se aferran a su supuesta legitimidad por custodiarlo y preservarlo (avalado por las legislaciones vigentes en sus países). El viejo argumento de la falta de infraestructura y recursos en los países de origen aún se oye esporádicamente como un eco lejano, pero que cada vez se toma menos en serio en ámbitos académicos. Por otro lado, son cada vez más frecuentes las posiciones que tienden a reconocer la pertenencia de los bienes culturales, entre ellos los arqueológicos, a los grupos que los produjeron o a sus descendientes. Por supuesto, resulta más difícil identificar a tales sucesores, entre más antiguos sean dichos bienes, es decir, mientras *más arqueológicos* los objetos, más difícil la adscripción a un colectivo. Es por esto que la investigación sobre procedencia conduce a procesos de restitución, generalmente cuando es posible la adscripción de un bien cultural a una comunidad, y cuando, además, se haya reconocido la importancia simbólica del o los objetos para esta. Y estos procesos, largos y engorrosos, suelen estar precedidos por reclamos desde los gobiernos que amparan a las comunidades para las cuales estos objetos constituyen importantes componentes de su cosmovisión.

Ejemplos alentadores, a nuestro criterio, son las iniciativas de restitución motivadas desde los propios museos europeos, previa investigación de procedencia conjunta con los grupos respectivos. El ejemplo más paradigmático en este contexto es el de los así llamados Bronces de Benín. El reino de Benín estaba localizado en la actual Nigeria. Desde el siglo XV fue parte de redes comerciales con el norte global. Durante la época colonial, en 1897, su capital Benín City fue atacada por las tropas coloniales británicas, quienes saquearon y quemaron el palacio real. Se calcula que entre 3 000 y 5 000 objetos fueron robados del palacio. Por medio de comerciantes internacionales de arte terminaron en colecciones públicas y privadas del mundo, bajo la denominación “Bronces de Benín”. En el 2018, el presidente francés Emmanuel Macron comisionó un informe sobre el contexto y las modalidades de la restitución de patrimonio cultural africano de los museos públicos y colecciones francesas. Este informe abrió el debate internacional y el camino hacia la restitución, iniciada por Francia, y que han seguido museos en Reino Unido, Estados Unidos, Alemania, Austria y Suiza (Sarr y Savoy 2018).

En el caso de Suramérica, los enfoques y desafíos son diferentes, aunque el tema de las procedencias parece estar ganando algo de espacio, claro está, con las características propias de las problemáticas locales sobre procedencia, más relacionadas con

los temas de huaquerismo y coleccionismo como práctica colonial establecida en el continente, en algunos casos, desde el siglo XVI, la cual fue legitimada por varios estados nacionales nacientes en el siglo XIX (Botero 2006, 1996). Es importante que también aquí se hagan transparentes las formas en que se iniciaron las colecciones, públicas y privadas, que hoy están en los museos arqueológicos, y que se propicie una discusión académica crítica al respecto. Algunos casos relativamente recientes sobre restitución de objetos arqueológicos suramericanos incluyen el de la devolución de algunas de las piezas de Machu Picchu trasladadas a la Universidad de Yale a inicios del siglo XX, las cuales fueron devueltas al Gobierno peruano después de un largo proceso, así como el emblemático reclamo del “Ekeko” que fuera extraído a mediados del siglo XIX por el arqueólogo suizo Johann Jakob von Tschudi, de manera probadamente ilegal, y que en un acto muy político, en el 2014, fue recuperado por Bolivia y trasladado de regreso en manos del entonces presidente de ese país, Evo Morales ([Historisches Museum \(2\) – Cooperaxion \(bern-kolonial.ch\)](https://www.historisches-museum.ch/en/2014/04/01/ekeko)). Otro caso es el reclamo de Colombia del llamado “tesoro quimbaya”, que es emblemático y suscita argumentos nacionalistas. El conjunto de 122 objetos de orfebrería saqueados de una tumba en el municipio de Filandia en 1893, fue entregado por el Gobierno del presidente colombiano Carlos Holguín como un gesto de agradecimiento a los reyes de España después de su intervención como mediadores en un litigio fronterizo con Venezuela. Este tesoro se encuentra actualmente en el Museo de América en Madrid. Esporádicamente, políticos y periodistas renuevan la discusión e insisten en una reclamación ante del Gobierno de España, pero este debate no ha involucrado a las comunidades indígenas. Recientemente, en mayo del 2024, el Gobierno de Colombia hizo por primera vez la reclamación oficial del tesoro a España. Entre los aspectos no debatidos se encuentra la noción de continuidad histórica entre las poblaciones indígenas actuales y las prehispánicas, y su identificación simbólica o real con los objetos contenidos en las colecciones de museos extranjeros y de Colombia.

Pero, el desafío principal en los museos arqueológicos de nuestro continente, consideramos, es alcanzar la pluralidad en torno al patrimonio cultural; pensar para quiénes existen finalmente los museos y cómo conseguir que dejen de ser excluyentes. Los museos arqueológicos de orden nacional siguen siendo espacios que, más que invitar, producen recelo o distancia, ya que no propician el sentimiento de pertenencia. El pasado y su materialidad se ven, con frecuencia, como entidades desvinculadas de las problemáticas de la vida actual.

Una ilustración respecto a esa desvinculación se puede encontrar en los resultados del estudio del público del Museo del Oro de Bogotá realizado por una de nosotras (Archila y Barona 2007), los cuales dejan en evidencia una admiración por la belleza estética de los objetos del pasado y una valoración de esas sociedades por lo que produjeron. Sin embargo, cuando se indaga sobre si los visitantes encuentran relación entre estos objetos o grupos sociales y su vida actual como colombianos, no la encuentran. Es decir, existe una disociación entre lo que fueron

esas sociedades y las del presente. La mayoría de las personas no sienten un vínculo directo, étnico o social con estas sociedades, pero sí manifiestan admiración y respeto. Este punto, en parte, se relaciona con el uso del pasado prehispánico para establecer el sentido de nacionalidad e identidad colombianas —y de otros países de la región de manera similar— en el siglo XIX (Puebla 2015). En los discursos del guion del Museo del Oro del momento en que fue realizado el estudio —hace un poco más de una década— se continuaba manteniendo el concepto construido de esa identidad, es decir, la idea general sobre la nación y la identidad de lxs colombianxs como descendientes de un pasado prehispánico glorioso que no se relaciona con las poblaciones indígenas, campesinas y urbanas contemporáneas. En algunas respuestas de lxs visitantes fue notoria la connotación del oro como metal representativo de riqueza y poder, lo cual es un punto inseparable de la percepción del público sobre el patrimonio representado en los objetos de orfebrería. Más complicada se vuelve la relación identitaria cuando al componente indígena de ese *otro* “musealizado”, se le añade el del género no-normativo, como hemos tematizado en un estudio reciente (Ugalde y Benavides 2023).

Aunque en varios países de Suramérica los llamados museos comunitarios y los museos de sitio tienen importancia para las comunidades locales, sus gentes y sus emprendimientos de desarrollo económico gracias a pequeñas industrias de turismo cultural (véase McEwan, Hudson y Silva 1993; Stothert 2006; Weinstein 2006), aquí nos interesa, sobre todo, analizar críticamente los contenidos y discursos de museos de orden nacional. Para ello, hay que plantearse preguntas tales como quiénes van a los museos arqueológicos hoy en día, quiénes construyeron los discursos que se presentan en ellos y con qué trasfondos y, cuando hablamos de inclusión, a quiénes habría que incluir y de qué maneras; en otras palabras, quiénes realmente constituyen las comunidades que tanto ocupan el centro de la discusión en torno al patrimonio. Y, precisamente, al hablar de diversidad y comunidades, debe ampliarse la visión de que la única referencia posible son las sociedades indígenas, a otras colectividades como mujeres, grupos LGBTIQ+ y otras, que también tienen derecho a configurar los discursos sobre su pasado y sus patrimonios (Ugalde y Benavides 2018).

En este contexto, nos parece que lxs arqueólogos hemos aprovechado poco del potencial que se encuentra en la propia naturaleza de nuestro “objeto de estudio”, es decir, en el material arqueológico mismo. Como ejemplo concreto deseamos mencionar el trabajo de una de nosotras, que luego de incursionar en el reanálisis de materiales arqueológicos desde una perspectiva de género, ha planteado nuevas lecturas sobre las relaciones de género en el pasado (Ugalde 2019). Una exposición provocativa e innovadora en el Museo Nacional del Ecuador (Ugalde y Benavides 2023), fruto de este estudio, ha sido apropiada por un sector del colectivo LGBTIQ+ en ese país como parte de su legitimación histórica. La permanencia de una muestra de esta exposición en la exhibición permanente del Museo Nacional es alentadora en términos de inclusión de este colectivo.

En síntesis, mientras para el caso de los museos europeos pareciera que su principal problema —por muy buenas intenciones que guarden sus políticas públicas— es su lejanía de las comunidades cuyos patrimonios ellos resguardan, ese nos parece precisamente el punto fuerte en los museos locales, que tienen su potencia en la identificación con esos objetos que, directa o indirectamente, se pueden considerar como el patrimonio propio. Y aunque los museos pudieran plantear temas que en primera instancia resulten incómodos, si llegamos a reconocer que la incomodidad proviene de la imposición colonial que se ha arraigado en América Latina, por ejemplo, en la forma de rechazo al pasado indígena o a la diversidad sexo-genérica, será más fácil desnaturalizar estas concepciones hegemónicas que no tienen por qué dominar la identidad y limitar la autodeterminación. Así, desde una perspectiva optimista, vemos que, procurando una inclusión de las comunidades desde dentro, las políticas públicas de inclusión pueden adquirir más fuerza, porque la potencia viene del propio material.

A modo de cierre: algunas contribuciones recientes sobre metodologías colaborativas en arqueología

14 ■ Las contribuciones del dossier son una muestra de la amplitud de la problemática en torno a las aproximaciones colaborativas en la arqueología, así como de la variedad de caminos por los que se buscan dichas aproximaciones. Dejan ver también que, aunque se haya regado mucha tinta sobre el tema, son en la práctica más bien pocos los casos concretos que logran aterrizar metodologías efectivamente colaborativas. El clamor expresado en una de las ilustraciones por una arqueología activista en la segunda década del siglo XXI es sorprendente, pues desde hace más de medio siglo, la disciplina, tanto en el norte como en el sur global, de la mano de las arqueologías marxista y social, entre otras, ha reiterado la importancia de su carácter activista. Este hecho deja en evidencia las limitaciones y dificultades en el momento de compatibilizar la teoría con la práctica. Pero, a la vez, las contribuciones dejan ver elementos de autorreflexión y madurez, legados del recorrido comprometido en busca de una disciplina más plural.

El artículo de Silva (2024 en este número) inicia planteando su posicionalidad como arqueólogo “no tradicional” por desenvolverse profesionalmente en un espacio liminal entre la praxis arqueológica y el ámbito educativo, y cómo esto lo sitúa en un lugar marginal de los campos disciplinarios. De la mano de la noción de *borderland* (la frontera) de Gloria Anzaldúa (1987), postula la potencia de ese no-lugar para el desarrollo creativo en el quehacer de la disciplina. Los preceptos de una educación crítica, dialógica y, en último término, liberadora de Paulo Freire (2014) acompañan las metodologías que se practican y se van modificando sobre la marcha, en conjunto con las comunidades y en armonía con sus estructuras sociales. Sobre la base de sus experiencias en la región del río Solimoes Medio (estado de Amazonas, Brasil), Silva nos presenta el concepto de *arqueología parienta*. Su trabajo pone énfasis en la

importancia de las redes familiares en las comunidades y su forma de vincularse con la materialidad. En sus observaciones, el entendimiento de parentesco no se relaciona directamente con la consanguinidad, sino con una suerte de compadrazgo, en que el apoyo mutuo es la base de la relación. En medio de estas redes, los restos materiales de distintos tiempos, incluyendo los arqueológicos, se entremezclan con la memoria histórica más reciente, por ejemplo, en alusión a la época del auge de la explotación del caucho. Silva resalta la convivencia con el material arqueológico en los grupos, en los que se activan diversos espacios en torno a la interpretación y la preservación de los bienes patrimoniales; en las escuelas, lxs niñxs y profesorxs hacen curaduría, y después guardan los materiales en sus casas. De esta manera, se involucran las familias y se establecen colecciones parentales; los objetos arqueológicos se vuelven parientes en las comunidades.

Por su parte, Ayala *et al.* (2024 en este número) reflexiona sobre la definición y aplicación de metodologías colaborativas en proyectos arqueológicos en el territorio indígena atacameño lickanantay en Antofagasta, norte de Chile. El tema particular estudiado en este contexto es la historia del coleccionismo y la patrimonialización de cuerpos indígenas. Una de las intenciones del trabajo es que la aplicación de metodologías colaborativas contribuya de forma significativa a los procesos políticos y sociales del pueblo atacameño, teniendo en cuenta sus demandas por el respeto a sus ancestros extraídos de enterramientos y enviados a distintas instituciones, dentro y fuera de Chile. El trabajo destaca el papel de las arqueologías colaborativas e indígenas en la generación de un conocimiento derivado del trabajo conjunto que incorpora las creencias y perspectivas locales y posibilita el beneficio comunitario. Por otra parte, la investigación de Ayala y colaboradores examina las discusiones alrededor de la devolución, repatriación o reentierro de cuerpos humanos en sus lugares de origen. Los argumentos de lxs autorxs, además, cuestionan la participación y el poder de decisión de la institución del museo, lo cual deja en evidencia la persistencia de relaciones coloniales de negación de lo indígena; todo desde una mirada reflexiva de la práctica misma y el trabajo con las comunidades.

La problemática de combinar y armonizar los saberes locales con las políticas públicas es también abordada en la contribución de Novillo y Palacios (2024 en este número). Mediante el estudio de caso del cantón Sígsig en la provincia del Azuay, Ecuador, lxs autorxs confrontan y analizan el entramado de instituciones y documentos oficiales relacionados con el patrimonio arqueológico, y su frecuente desvinculación de las comunidades, es decir, su carencia de uso social. Resaltan la tendencia institucional a abordar la administración de los sitios arqueológicos en función del turismo, elemento que también es prioritario para los grupos, ya que lo ven como una potencial fuente de ingresos. Como herramienta metodológica, lxs autorxs encuentran en el uso de cartografías participativas una buena opción para integrar activamente a las comunidades y sus interpretaciones del patrimonio, e insisten en la importancia de la conformación de redes académicas críticas, dispuestas a buscar mayores acercamientos y participación de la sociedad local.

El trabajo de Acuto (2024 en este número) propone reconsiderar las denominadas arqueologías colaborativas desde la perspectiva de una arqueología activista que verdaderamente redunde en beneficios para las comunidades involucradas. Su posición respecto a las primeras es crítica y reflexiona alrededor de la ambigüedad del término *colaborativas* y cuestiona que este tipo de arqueologías, en ocasiones, obvien la consulta de colectivos territoriales indígenas, al priorizar la que se lleva a cabo con individuos particulares dentro de las comunidades. El texto es ilustrado con dos casos argentinos sobre producción intercultural de conocimiento.

En síntesis, consideramos que, en las últimas décadas, en la arqueología suramericana se han producido avances significativos en términos de reflexión y praxis arqueológica que abren efectivamente el camino hacia una visión más plural sobre el pasado y el ejercicio de su interpretación, tanto en el trabajo de campo como en los museos. Los artículos de este dossier, con ejemplos muy recientes de metodologías colaborativas, dan muestra de estos avances, pero a la vez señalan las limitaciones y dificultades que se mantienen como desafíos sobre los cuales debemos continuar trabajando.

Referencias

- 16
1. Acuto, Félix A. 2024. "Reflexiones para una arqueología activista en América Latina contemporánea". *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 56: 55-78. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.03>
 2. Anzaldúa, G. 1987. *Borderlands / La Frontera. The New Mestiza*. San Francisco: Aunt Lute Books.
 3. Archila, Sonia y Fernando Barona. 2007. Informe proyecto Públicos y Construcción de Memoria Social en el Museo del Oro. Trimestre 1 (noviembre-diciembre, 2006 y enero, 2007). Bogotá: Departamento de Antropología, Universidad de los Andes; Museo del Oro - Banco de la República. Manuscrito inédito.
 4. Arthur, Jacinta y Patricia Ayala, eds. 2020. *El regreso de los ancestros: movimientos indígenas de repatriación y redignificación de los cuerpos humanos*. Santiago de Chile: Servicio Nacional del Patrimonio Cultural.
 5. Atalay, Sonia. 2012. *Community-Based Archaeology. Research with, By, and for Indigenous and Local Communities*. Berkley, CA: University of California Press.
 6. Atalay, Sonia. 2010. "We Don't Talk about Çatalhöyük, We Live It': Sustainable Archaeological Practice through Community-Based Participatory Research". *World Archaeology* 42 (3): 418-429. <https://doi.org/10.1080/00438243.2010.497394>
 7. Atalay, Sonia. 2008b. "Pedagogy of Decolonization: Advancing Archaeological Practice through Education". En *Collaborating at the Trowel's Edge: Teaching and Learning in Indigenous Archaeology*, editado por S. Silliman, 123-144. Tucson: University of Arizona Press.
 8. Atalay, Sonia. 2008a. "Multivocality and Indigenous Archaeologies". En *Evaluating Multiple Narratives: Beyond Nationalist, Colonialist, and Imperialist Archaeologies*, editado por J. Habu, C. Fawcett y J. Matsunaga, 29-44. Nueva York: Springer.

9. Atalay, Sonia. 2007. "Global Application of Indigenous Archaeology: Community Based Participatory Research in Turkey". *Archaeologies* 3: 249-270. <https://doi.org/10.1007/s11759-007-9026-8>
10. Atalay, Sonia. 2006. "Indigenous Archaeology as Decolonizing Practice". *American Indian Quarterly* 30 (3-4): 280-310. <https://doi.org/10.1353/aiq.2006.0015>
11. Ayala, Patricia, Carlos Aguilar, Claudia Ogalde y Benjamín Candia. 2024. "Reflexiones sobre metodologías colaborativas: proyecto de investigación para el retorno de los ancestros a territorio atacameño lickanantay (2021-2024)". *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 56: 105-130. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.05>
12. Ayala, Patricia. 2014. "Patrimonialización y arqueología multicultural en San Pedro de Atacama (norte de Chile)". *Estudios Atacameños* 49: 69-94. <https://revistas.ucn.cl/index.php/estudios-atacamenos/article/view/47>
13. Ayala, Patricia. 2008. *Políticas del pasado: indígenas, arqueólogos y Estado en Atacama*. Santiago: Línea Editorial IIAM; Universidad Católica del Norte.
14. Ayala, Patricia y Mariana Petry Cabral. En prensa. "Indigenous Perspectives on the South American Past". En *The Oxford Handbook of South American Archaeology*, editado por Mark Aldenderfer, Marcela Sepúlveda y Eduardo Góes Neves. Nueva York; Oxford: Oxford University Press.
15. Ayala, Patricia, Cristian Espíndola, Carlos Aguilar y Ulises Cárdenas. 2022. "¿Dónde están los abuelos o ancestros?, ¿cuándo y por qué salieron de la tierra y del territorio atacameño?, ¿quién los sacó?, ¿cómo están ahora?". *Revista de Arqueología Americana* 40: 197-213. <https://doi.org/10.35424/rearam.v0i40.1376>
16. Ayala, Patricia, Sergio Avendaño y Ulises Cárdenas. 2003. "Vinculaciones entre una arqueología social y la comunidad indígena de Ollagüe, II Región". *Chungara. Revista de Antropología Chilena* 35 (2): 275-285. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562003000200007>
17. Babidge, Sally, Fernanda Kalazich, Manuel Prieto y Karina Yager. 2019. "'That's the Problem with That Lake; It Changes Sides': Mapping Extraction and Ecological Exhaustion in the Atacama". *Journal of Political Ecology* 26: 738-760. <https://doi.org/10.2458/v26i1.23169>
18. Baird, Melissa F. 2017. *Critical Theory and Anthropology of Heritage Landscapes*. Gainesville: University Press of Florida.
19. Benavides, Hugo, Patricia Ayala y María Fernanda Ugalde. 2023. "Archaeology, Heritage and Globalization". En *Encyclopedia of Archaeology*, editado por Peter F. Biehl y María Luz Endere, vol. 1, 486-493. Ámsterdam: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-90799-6.00103-8>
20. Bezerra, Marcia. 2012. "'Sempre quando passa alguma coisa, deixa rastro'. Um breve ensaio sobre patrimônio arqueológico e povos indígenas". *Revista de Arqueologia* 24 (1): 74-85. <https://doi.org/10.24885/sab.v24i2.328>
21. Botero, Clara Isabel. 2006. *El redescubrimiento del pasado prehispánico de Colombia: viajeros, arqueólogos y coleccionistas 1820-1945*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia (Icanh); Universidad de los Andes.

22. Botero, Clara Isabel. 1996. "Algunas reflexiones sobre la relación entre los museos y patrimonio el caso de museos de antropología e historia de Colombia". *Boletín de Arqueología* 11 (3): 57-66. <https://publicaciones.banrepcultural.org/index.php/fian/article/view/5500>
23. Breglia, Lisa. 2008. "Engaging Local Communities in Archaeology: Observations from Maya site in Yucatán, Mexico". En *Past Meets Present. Archaeologists Partnering with Museum Curators, Teachers, and Community Groups*, editado por John H. Jameson, Jr. y Sherene Baugher, 89-100. Nueva York: Springer.
24. Breglia, Lisa. 2006. *Monumental Ambivalence. The Politics of Heritage*. Austin: University of Texas Press.
25. Burtenshaw, Julia, Héctor García Botero, Diana Magaloni y María Alicia Uribe Villegas, eds. 2022. *Portable Universe / El universo en tus manos: Thought and Splendor of Indigenous Colombia*. Los Ángeles: Distributed Art Press.
26. Cabral, Mariana Petry. 2017. "Sobre el ronquido del hacha y otras cosas extrañas: Reflexiones sobre la arqueología y otros modos de conocimiento". En *Sentidos indisciplinados: arqueología, sensorialidad y narrativas alternativas*, editado por José Roberto Pellini, Andrés Zarankin y Melisa Salerno, 221-249. Madrid: JAS Arqueología S.L. U.
27. Cabral, Mariana Petry. 2013. "E se todos fossem arqueólogos?: experiências na Terra Indígena Wajãpi". *Anuário Antropológico* 39 (2): 115-132. <https://doi.org/10.4000/aa.1269>
28. Castañeda, Quetzil E. 2009. "The 'Past' as Transcultural Space: Using Ethnographic Installation in the Study of Archaeology". *Public Archaeology* 8 (2-3): 262-282. <https://doi.org/10.1179/175355309X457277>
29. Castañeda, Quetzil E. 2008. "The 'Ethnographic Turn' in Archaeology. Research Positioning and Reflexivity in Ethnographic Archaeologies". En *Ethnographic Archaeologies. Reflections on Stakeholders and Archaeological Practices*, editado por Quetzil E. Castañeda y Christopher N. Mathews, 25-62. Lanham, MD: Altamira Press.
30. Cavalcante Gomes, Denise Maria. 2010. "Arqueología y poblaciones caboclas de la Amazonía: entre los regímenes de transformación histórica y los dilemas de la auto-representación". En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 487-512. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
31. Colwell-Cahnthamphonh, Chip y T. J. Ferguson. 2008. "Introduction: The Collaborative Continuum". En *Collaboration in Archaeological Practice: Engaging Descendant Communities*, editado por Chip Colwell-Chanthaohonh y T. J. Ferguson. 1-32. Lanham, MD: AltaMira Press.
32. Endere, María Luz. 2009. "Algunas reflexiones acerca del patrimonio". En *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, editado por María Luz Endere y José Luis Prado, 19-48. Olavarría: Incaupa Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires; Gobierno Municipal de Olavarría.

33. Endere, María Luz, María Gabriela Chaparro, Valeria A. Palavecino y Nora Daniela Iarritu. 2009. "Percepciones y reflexiones sobre el patrimonio de los partidos de Azul, Olavarría y Tandil". En *Patrimonio, ciencia y comunidad. Su abordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*, editado por María Luz Endere y José Luis Prado, 315-332. Olavarría: Incaupa Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires; Gobierno Municipal de Olavarría.
34. Eremites de Oliveira, Jorge. 2003. "Da pré-história à história indígena: (re)pensando a arqueologia e os povos canoeiros do Pantanal". *Revista de Arqueologia* 16: 71-86. <https://doi.org/10.24885/sab.v16i1.180>
35. Eremites de Oliveira, Jorge. 2001. "A história indígena em Mato Grosso do Sul: dilemas e perspectivas". *Territórios y Fronteiras* 2 (2): 115-124.
36. Escandón-Moreno, Pablo. 2023. "Cibermuseos y comunidades digitales. Reconstrucción de memoria urbana en plataformas sociales". En *Comunidades digitales, museos e historia pública: experiencias en torno a América Latina*, editado por María Elena Bedoya Hidalgo, Jimena Perry Posada y Manuel Salge Ferro, 82-108. Bogotá: USFO Press; Universidad Externado de Colombia.
37. Freire, Paulo. 2014. *Pedagogia do oprimido*. Río de Janeiro: Paz e Terra.
38. Funari, Pedro Paulo A., Nani Vieira de Oliveira y Elizabete Tamanini. 2008. "Archaeology to the Lay Public in Brazil: Three Experiences". En *Past Meets Present. Archaeologists Partnering with Museum Curators, Teachers, and Community Groups*, editado por John H. Jameson, Jr. y Sherene Baugher, 217-229. Nueva York: Springer.
39. Gil García, Francisco. 2010. "Cuando vengan los turistas... ruinas arqueológicas, turismo y expectativas locales de futuro en Nor Lípez (Departamento de Potosí, Bolivia)". En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 439-478. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
40. Gnecco, Cristóbal y Carolina Hernández. 2010b. "La historia y sus descontentos: estatuas de piedra, historias nativas y arqueólogos". En *Arqueología y pueblos indígenas en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 85-132. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
41. Gnecco, Cristóbal y Patricia Ayala Rocabado, comps. 2010a. *Arqueología y pueblos indígenas en América Latina*. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
42. Graham, Brian, Gregory John Ashworth y John E. Tunbridge. 2005. "The Uses and Abuses of Heritage". En *Heritage, Museums and Galleries. An Introductory Reader*, editado por Gerard Corsane, 26-37. Londres: Routledge.
43. Graham, Brian, Gregory John Ashworth y John E. Tunbridge. 2000. *A Geography of Heritage. Power, Culture and Economy*. Londres: Routledge.

44. Green, Fordred Lesly, David R. Green y Eduardo Góes Neves. 2010. “Conocimiento indígena y ciencia arqueológica. Los retos de la arqueología pública en la reserva Uaçá”. En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 301-342. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
45. Hernández Llosas, María Isabel, Jorge Ñancuqueo, Mora Castro y Ramón Quinteros. 2009. “Conocimientos compartidos para la re-significación del patrimonio arqueológico en Argentina”. En *El regreso de los muertos y las promesas del oro: patrimonio arqueológico en conflicto*, coordinado por Carina Jofré, 31-68. Córdoba: Encuentro Grupo Editor; Editorial Brujas.
46. Herrera, Alexander y Kevin Lane. 2006. “Qué hacen aquí esos Pishtaku?: sueños, ofrendas y la construcción del pasado”. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 2: 157-177. <https://doi.org/10.7440/antipoda2.2006.09>
47. Herrera, Leonor, Alejandra Gómez y Marianne de Schrimppff. 2001. “El patrimonio arqueológico al otro lado del espejo: el caso de la comunidad de El Bolo”. En *Arqueología, patrimonio y sociedad*, editado por Diógenes Patiño, 75-108. Popayán: Universidad del Cauca; Sociedad Colombiana de Arqueología.
48. ICOM (International Council of Museums). 2022. “Definición de museo”. ICOM, 24 de agosto, acceso 9 de mayo de 2024. <https://icom.museum/es/recursos/normas-y-directrices/definicion-del-museo/>
49. Isasmendi, María Victoria. 2022. “¿Quiénes fueron las musas?... Reflexiones sobre la necesidad de descubrir a las mujeres del pasado”. En *Mujeres del pasado y del presente. Una visión desde la arqueología peruana*, editado por Carito Tavera Medina y Lady Santana Quispe, 123-140. Lima: Instituto Peruano de Estudios Arqueológicos.
50. Jackson, Gary y Claire Smith. 2005. “Living and Learning on Aboriginal Lands: Decolonising Archaeology in Practice”. En *Indigenous Archaeologies: Decolonising Theory and Practice*, editado por Claire Smith y H. Martin Wobst, 326-349. Londres: Routledge.
51. Jácome, Camila y Jaime Xamen Wai Wai. 2020. “A paisagem e as cerâmicas arqueológicas na bacia Trombetas: uma discussão da Arqueologia Karaiwa e Wai Wai”. *Boletim do Museu Paraense Emílio Goeldi. Ciências Humanas* (15) 3: 1-25. <https://doi.org/10.1590/2178-2547-BGOELDI-2019-0140>
52. Jaimes Betancourt, Carla. 2020. “Heritage and Territoriality: Past, Present, and Future Perceptions Among the Tacana, Tsimané, Mosetén and Waiwai”. Institut für Archäologie und Kulturanthropologie (IAK), Universität Bonn, Alemania. <https://www.iak.uni-bonn.de/de/institut/abteilungen/altamerikanistik/forschung-publikation/amazonas-anden/patrimonio-y-territorialidad-percepciones-pasadas-presentes-y-futuras-entre-los-pueblos-tacana-tsimane-moseten-y-waiwai>
53. Jofré Poblete, Daniella. 2012. “Arqueología, monumentos y comunidades en la Biosfera Lauca: posibilidades de la práctica de la arqueología social en el norte de Chile”. En *Arqueología social latinoamericana: de la teoría hacia la praxis*, editado por Henry Tantaleán y Miguel Aguilar, 415-432. Bogotá: Universidad de los Andes.

54. Jofré Poblete, Daniella. 2003. "Una propuesta de acercamiento al patrimonio arqueológico de la comunidad de Belén (Región de Tarapacá, Chile)". *Chungara. Revista de Antropología Chilena* 35 (2): 327-335. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562003000200013>
55. Kalazich, Fernanda. 2015. "Memory as Archaeology: An Experience of Public Archaeology in the Atacama Desert". *Public Archaeology* 14 (1): 44-65. <https://doi.org/10.1179/1465518715Z.00000000086>
56. La Salle, Marina J. 2010. "Community Collaboration and Other Good Intentions". *Archaeologies* 6: 401-422. <https://doi.org/10.1007/s11759-010-9150-8>
57. Liebmann, Matthew. 2008. "Introduction: The Intersections of Archaeology and Postcolonial Studies". En *Archaeology and the Postcolonial Critique*, editado por Matthew Liebmann y Uzma Z. Rizvi, 109-128. Lanham, MD: Altamira Press.
58. Londoño, Wilhelm. 2021. "Indigenous Archaeology, Community Archaeology, and Decolonial Archaeology: What Are We Talking About? A Look at the Current Archaeological Theory in South America with Examples". *Archaeologies* 17: 386-406. <https://doi.org/10.1007/s11759-021-09433-y>
59. Londoño, Wilhelm. 2010. "Las arqueologías indígenas o la lucha contra la tercera transformación de Fausto: reflexiones desde comunidades de Colombia y Argentina". En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 373-397. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
60. Londoño, Wilhelm. 2002. "La poética de los tiestos: el sentido de la cultura material prehispánica en una comunidad Nasa". *Arqueología del Área Intermedia* 4: 137-158. <https://publicaciones.icanh.gov.co/index.php/picanh/catalog/book/163>
61. Lumley, Robert. 2005. "The Debate on Heritage Reviewed". En *Heritage, Museums and Galleries. An Introductory Reader*, editado por Gerard Corsane, 15-25. Londres: Routledge.
62. McEwan, Colin, Chris Hudson y María Isabel Silva. 1993. "Archaeology and Community: A Village Museum in Ecuador". *Museum International* 45 (2): 42-45. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0033.1993.tb01104.x>
63. Machado, Juliana Salles. 2017. "Arqueologias indígenas, os Laklãnõ Xokelng e os objetos do pensar". *Revista de Arqueologia* 30 (1): 89-119. <https://doi.org/10.24885/sab.v30i1.504>
64. Machado, Juliana Salles. 2016. "Caminhos e paradas. Perspectivas sobre o território Laklãnõ (Xokleng)". *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia* 27: 179-196. <https://doi.org/10.11606/issn.2448-1750.revmae.2016.137298>
65. Machado, Juliana Salles y Jozileia Daniza Kaingang. 2020. "[Fag.Tar] a for-ça delas: abrindo caminho". *Fag.Tar* 1 (1): 1-9. <https://fagtar.org/abrindocaminho/>
66. Machado, Juliana Salles, Copacãm Tschucambang y Jidean Raphael Fonseca. 2020. "Stones, Clay and People among the Laklãnõ Xokleng Indigenous People in Southern Brazil". *Archaeologies* 16: 460-491. <https://doi.org/10.1007/s11759-020-09405-8>
67. Marconetto, M. Bernarda, Guillermo Gardenal y Patricio Barría. 2017. "Arqueología, piel y quebracho". En *Sentidos indisciplinados: arqueología, sensorialidad y narrativas alternativas*, editado por José Roberto Pellini, Andrés Zarankin y Melisa Salerno, 183-220. Madrid: JAS Arqueología S. L. U.

68. Moi, Flavia Prado y Walter Fagundes Morales. 2010. "Arqueología y herencia cultural Paresi". En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 513-550. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
69. Montenegro, Mónica. 2014. "Una experiencia de arqueología pública y colaboración intercultural en el sector septentrional de Argentina". *Revista de Arqueología Pública* 10: 26-43. <https://doi.org/10.20396/rap.v8i2.8635637>
70. Nicholas, George. 2008. "Native Peoples and Archaeology". En *Encyclopedia of Archaeology*, editado por Deborah M. Pearsall, 1660-1669. Nueva York: Elsevier; Academic Press.
71. Nicholas, George. 2003. "Seeking the End of Indigenous Archaeology". Ponencia presentada al 5th World Archaeological Congress, Washington, D. C.
72. Novillo Verdugo, Miguel Angel y Estefanía Priscila Palacios Tamayo. 2024. "Arqueología pública y cartografías participativas: institucionalidad y resignificaciones locales del patrimonio arqueológico del Sísig, Ecuador (2022-2024)". *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 56: 79-104. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.04>
73. Paillalef, Juana. 2010. "El mensaje de los kuviche en el Llew-Llew". En *Arqueología y pueblos indígenas en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 479-485. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.
74. Paredes, Beatriz. 2015. "¿No estamos muertos! Voces mapuche lafkenche del Bío-Bío: valoración y efectos de la práctica arqueológica y antropológica física". Tesis de antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Concepción, Concepción.
75. Pastana, Rufino de Castro. 2011. "A interpretação dos Galibi Marworno sobre os vestígios arqueológicos encontrados na aldeia indígena kumarumã". Artículo requisito grado para obtener el título de Licenciatura en Educação Escolar Indígena. Facultad Ciências Humanas, Universidade Federal do Amapá, UNIFAP, Macapá, Brasil. https://www2.unifap.br/indigena/files/2021/04/2007_Rufino-de-castro_A-INTERPRETA%C3%87%C3%83O-DOS-GALIBI-MARWORNO-SOBRE-OS-VESTIGIOS-ARQUEOLOGICOS-DA-ALDEIA-KUMARUMA-1.pdf
76. Puebla, María Florencia. 2015. "Discursos curatoriales y representación del pasado en museos de América Latina". *Revista del Museo de Antropología* 8 (2): 239-250. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v8.n2.13052>
77. Reyes, Margarita y Sonia Archila. 2014. "Teyuna-Ciudad Perdida, patrimonio arqueológico: paradojas entre lo público, lo sagrado y el turismo cultural". En *El valor del patrimonio: mercado, políticas culturales y agenciamientos sociales*, compilado por Margarita Chaves, Mauricio Montenegro y Marta Zambrano, 309-335. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia (Icanh). <https://publicaciones.icanh.gov.co/index.php/picanh/catalog/book/119>
78. Rizvi, Uzma Z. 2008. "Decolonizing Methodologies as Strategies of Practice: Operationalizing the Postcolonial Critique in the Archaeology of Rajasthan". En *Archaeology and the Postcolonial Critique*, editado por M. Liebmann y Uzma Z. Rizvi, 109-128. Lanham, MD: Altamira Press.

79. Rizvi, Uzma Z. 2006. "Accounting for Multiple Desires: Decolonizing Methodologies, Archaeology and the Public Interest". *India Review* 5 (3-4): 394-416. <https://doi.org/10.1080/14736480600939223>
80. Robrahn-González, Erika Marion. 2006. "Arqueologia e sociedade no município de Ribeirão Grande, sul de São Paulo: ações em arqueologia pública ligadas ao projeto de ampliação da Mina Calcária Limeira". *Revista Arqueologia Pública* 1: 63-120. <https://doi.org/10.20396/rap.v1i1.8635822>
81. Sarr, Felwine y Bénédicte Savoy. *The Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethics*. París: Report.
82. Silliman, Stephen W. 2008. "Collaborative Indigenous Archaeology: Troweling at the Edges, Eyeing the Center". En *Collaborating at the Trowel's Edge: Teaching and Learning in Indigenous Archaeology*, editado por Stephen W. Silliman, 1-24. Tucson: University of Arizona Press.
83. Silva, Fabíola Andréa. 2000. "As tecnologias e seus significados. Um estudo da cerâmica do asurini do Xingu e da cestaria dos kayapó-xikrin sob uma perspectiva etnoarqueológica". Tesis doctoral, Faculdade de Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo. <https://doi.org/10.11606/T.8.2000.tde-03122013-165920>
84. Silva, Fabíola Andréa y Lorena Wanessa Gomes Garcia. 2015. "Território e memória dos asurini do Xingu: arqueologia colaborativa na T. I. Kuatinemu, Pará". *Amazônica, Revista de Antropologia* 7 (1): 74-99. <https://doi.org/10.18542/amazonica.v7i1.2152>
85. Silva, Fabíola Andréa, Eduardo Bespalez y Francisco Forte Stuchi. 2011. "Arqueologia colaborativa na Amazônia: terra indígena kuatinemu, rio Xingu, Pará". *Amazônica, Revista de Antropologia* 3 (1): 32-59. <http://dx.doi.org/10.18542/amazonica.v3i1.629>
86. Silva, Fabíola Andréa, Francisco Forte Stuchi, Eduardo Bespalez y Frederic Caires Pouget. 2010. "Arqueologia em terra indígena: uma reflexão teórico-metodológica sobre as experiências de pesquisa na aldeia Lalima (MS) e na terra indígena kaiabi (MT/PA)". En *Arqueologia Amazônia* 2, editado por Edithe Pereira y Vera Guapindaia, 775-794. Belém: MPEG/ IPHAN/ SECULT.
87. Silva, Mauricio André da. 2024. "La centralidad de los abordajes educativos en los trabajos colaborativos de la arqueología con comunidades tradicionales en la Amazonía brasileña (2017-2022)". *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 56: 29-54. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.02>
88. Smith, Laurajane. 2009. *Archaeological Theory and the Politics of Cultural Heritage*. Londres: Routledge.
89. Smith, Laurajane. 2007. "Empty Gestures? Heritage and the Politics of Recognition". En *Cultural Heritage and Human Rights*, editado por Helaine Silverman y D. Fairchild Ruggles, 159-171. Nueva York: Springer.
90. Smith, Laurajane. 2006. *Uses of Heritage*. Londres: Routledge.
91. Smith, Laurajane. 2004. *Archaeological Theory and the Politics of Cultural Heritage*. Londres: Routledge.

92. Smith, Claire y Gary Jackson. 2006. "Decolonizing Indigenous Archaeology: Developments from Down Under". *American Indian Quarterly* 30 (3-4): 311-349. <https://doi.org/10.1353/aiq.2006.0032>
93. Smith, Claire y H. Martin Wobst. 2005. *Indigenous Archaeologies: Decolonizing Theory and Practice*. Nueva York: Routledge.
94. Stothert, Karen E. 2006. "Community Onvolvement in the Development of the Museum of the Lovers of Sumpa in Coastal Ecuador". En *Archaeological Site Museums in Latin America*, editado por Helaine Silverman, 101-119. Gainesville: University Press of Florida.
95. Tisa-Francini, Esther, ed. 2022. *Pathways of Art*. Zürich: Scheidegger & Spiess.
96. Tschucambang, Copacãm. 2015. "Artefatos arqueológicos no território laklãnõ/xokleng-SC". Trabajo de finalización del curso de Licenciatura Intercultural Indígena do Sul da Mata Atlântica. Departamento de História, Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Florianópolis. https://licenciaturaindigena.paginas.ufsc.br/files/2015/04/COPA_CÃM-TSCHUCAMBANG.pdf
97. Tuki, Mattarena y Jacinta Arthur. 2020. "Kimi Ma'ara o te Tupuna, la búsqueda de los ancestros". En *El regreso de los ancestros: movimientos indígenas de repatriación y redignificación de los cuerpos humanos*, editado por Patricia Ayala y J. Arthur, 147-162. Santiago de Chile: Servicio Nacional del Patrimonio Cultural.
98. Ugalde, María Fernanda. 2019. "Arqueología bajo la lupa queer. Una apuesta por la multivocalidad". *Revista de Arqueología Pública* 13 (1): 135-154. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7129089>
99. Ugalde, María Fernanda y Hugo Benavides. 2023. "'DIVERS[JS]' and the Political Legacies of an 'Experience-Exhibition'". En *Advocacy and Archaeology. Urban Intersections*, editado por Kelly M. Bitt y Diane F. George, 145-167. Nueva York: Berghahn Books.
100. Ugalde, María Fernanda y O. Hugo Benavides. 2018. "Queer Histories and Identities on the Ecuadorian Coast: The Personal, the Political and the Transnational". *Whatever. A Transdisciplinary Journal of Queer Theories and Studies* 1: 157-182. <https://doi.org/10.13131/2611-657X.whatever.v1i1.3>
101. Urdaneta Franco, Martha. 1991. "Huellas de Pishau en el resguardo de Guambía: ensayando caminos para su estudio". *Boletín Museo del Oro* 31: 3-29. <https://publicaciones.banrepcultural.org/index.php/bmo/article/view/7018>
102. Urdaneta Franco, Martha. 1988. "Investigación arqueológica en el resguardo indígena de Guambía". *Boletín Museo del Oro* 22: 55-81. <https://publicaciones.banrepcultural.org/index.php/bmo/article/view/7108>
103. Valle, Raoni, Gori-Tumi Echevarría López, Poani Higino Tenório Tuyuka y Jairo Saw Munduruku. 2018. "What Is Anthropogenic? On the Cultural Aetiology of Geo-Situated Visual Imagery in Indigenous Amazonia". *Rock Art Research* 35 (2): 123-144. <https://rockartresearch.com/index.php/rock/article/view/186>
104. Vasco, Luis Guillermo. 2010. "Arqueología e identidad: el caso guambiano". En *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, compilado por Cristóbal Gnecco y Patricia Ayala Rocabado, 399-416. Bogotá: Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN), Banco de la República; Universidad de los Andes.

105. Wai Wai, Jaime Xamen. 2017. “Levantamento etnoarqueológico sobre a cerâmica konduri e ocupação dos wai wai na região da terra indígena trombetas-mapuera (Pará, Brasil)”. Trabajo de finalización de curso de Bacharel em Arqueologia, Instituto de Ciências da Sociedade, Programa de Antropologia e Arqueologia, Universidade Federal do Oeste do Pará (Ufopa), Santarém, Pará.
106. Weinstein, Elka. 2006. “Proyecto Las Costeñas: A Program for Training Tour Guides in the Cultural Heritage and Ecology of Coastal Ecuador”. En *Archaeological Site Museums in Latin America*, editado por Helaine Silverman, 120-129. Gainesville: University Press of Florida.



María Fernanda Ugalde

fernanda.ugalde@zuerich.ch

Ph.D. en Arqueología Americana de la Freie Universität Berlin, Alemania. Curadora de arte de las Américas en el Museum Rietberg, Zürich, Suiza e investigadora asociada a la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), Quito, Ecuador. <https://orcid.org/0000-0002-9526-3692>

Sonia Archila

sarchila@uniandes.edu.co

Ph. D. en Arqueología del Institute of Archaeology de University College London, Inglaterra. Actualmente es profesora asociada y directora del Departamento de Antropología de la Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia. <https://orcid.org/0000-0002-2135-5850>