

DOI: <https://doi.org/10.33132/01248146.2180>

EDITORIAL

PARES EVALUADORES DE REVISTAS CIENTÍFICAS: UN ROL A SER VALORADO PARA QUE LA CIENCIA PUEDA RESPONDER A LAS DEMANDAS DE LA SOCIEDAD ACTUAL

PEER REVIEWERS OF SCIENTIFIC JOURNALS: A ROLE TO BE VALUED SO THAT SCIENCE CAN RESPOND TO THE DEMANDS OF CURRENT SOCIETY

PARECERISTAS DE REVISTAS CIENTÍFICAS: UM PAPELA VALORIZAR PARA QUE A CIÊNCIA POSSA RESPONDER ÀS EXIGÊNCIAS DA SOCIEDADE ACTUAL

Como se mencionó en el editorial del número anterior, la ciencia y la investigación se comunican a través de artículos científicos o “*papers*”; sin embargo, el conocimiento científico publicado no es un producto acabado, no es infalible, y es susceptible a errores como lo esbozó el famoso astrofísico y divulgador científico Carl Sagan en dos frases célebres: “La ciencia no es perfecta, con frecuencia se utiliza mal, no es más que una herramienta, pero es la mejor herramienta que tenemos: se corrige a sí misma, está siempre evolucionando y se puede aplicar a todo. Con esta herramienta conquistamos lo imposible” y “en la ciencia la única verdad sagrada es que no hay verdades sagradas” (1). A pesar de las limitaciones planteadas por Sagan, las revistas científicas y los artículos publicados permiten que el progreso científico sea de dominio público y se emplee en beneficio de la sociedad.

Para que un artículo sea de dominio público debe superar varias fases antes de llegar a la revista, después en la revista misma y luego de la publicación para garantizar que cumple con lo exigido por la comunidad científica. Vale la pena recordar que un artículo científico es el producto final de una cadena de procesos comunes en ciencia e investigación que inician con una idea de investigación la cual se aterriza en un protocolo o proyecto de investigación. Luego, continúa con evaluaciones por comités científicos y éticos, —que de ser evaluados positivamente pueden recibir financiación para su ejecución—. Esta ejecución se realiza siguiendo lineamientos y directrices técnicas, científicas, éticas y económicas que garantizan obtener resultados científicamente válidos. Los resultados pueden estar enmarcados en el campo de la investigación básica (el conocimiento por el conocimiento) que llevan muchas veces al otro campo científico que es la investigación aplicada (búsqueda de herramientas

para resolver problemas que aquejan a la humanidad en todos los aspectos); estos resultados serán válidos si la ejecución se adhiere al método científico. Los múltiples y progresivos resultados acumulados de la investigación explican el desarrollo y avance de la sociedad, gracias a los aciertos y a pesar de los desaciertos, por ejemplo, el descubrimiento de la energía atómica y su control que llevó al desarrollo de la bomba atómica con todas sus implicaciones al ser empleada en conflictos bélicos, pero que, también permitió el desarrollo de la bomba de cobalto, clave en medicina nuclear en campos que abarcan desde el diagnóstico hasta el tratamiento de enfermedades que, como resultado de esta aplicación, son cada día más controladas e, incluso, curadas.

La ciencia al intentar corregirse a sí misma exige que los resultados de un proyecto de investigación sean verificados, discutidos, refutados, para que puedan ser incorporados o desechados del cuerpo de conocimientos de la disciplina, profesión o área particular en la que se investiga. El responsable de esta verificación es el par evaluador o revisor de las revistas, encargados de velar porque lo publicado en las revistas científicas sea lo más cercano a la realidad y a la verdad, y acá hacemos una acotación con otra frase de Carl Sagan: “una mejor manera de decirlo es que en la ciencia no hay autoridades, a lo mucho, hay expertos”; ellos son quienes de manera objetiva, neutra y desinteresada revisan los productos de investigación que aspiran ser publicados. En la revista el proceso de publicación inicia con un tamizaje editorial con el fin de verificar la integridad científica en su realización, después hay una revisión por pares evaluadores, quienes acorde con su experticia y experiencia aceptan o rechazan un manuscrito. Los artículos aceptados son enriquecidos casi siempre por aportes y comentarios sugeridos por el par evaluador, estos elementos hacen más robustos los documentos sometidos a las revistas, ya que determina una mayor calidad y credibilidad de las revistas.

A pesar del papel relevante de los pares evaluadores, parecen una especie en vía de extinción en el delicado ecosistema de la comunicación científica y esta es una preocupación actual. Esta inquietud se hizo más evidente después del inicio de la pandemia por COVID-19 y ha sido expuesta en escenarios de las redes sociales como Twitter, por ejemplo, en donde *influencers* científicos ponen en evidencia el aumento en el tiempo que tardan las decisiones editoriales (Óscar Arias @OACerebro. 24 nov. 2022): “En 2022, al igual que en 2020, el proceso de revisión en las revistas científicas está tardando muchísimo más que el promedio de 2-3 meses (primera revisión). Envié dos trabajos en febrero a diferentes revistas y es hora de que siguen buscando revisores”. Esta inquietud también se escucha mientras se comparte un café con colegas en los pasillos y en las oficinas de las universidades. Adicionalmente, en un informe sobre el estado global de la revisión por pares en 2013-2017, un 75 % de los editores de revistas científicas admitieron que su problema más difícil fue reclutar revisores (2), lo cual puede ser el resultado de múltiples factores que incluyen el aumento de revistas científicas, el aumento de investigaciones, el incremento de revistas depredadoras y a la mayor carga de trabajo de los pares evaluadores en sus empleos formales, entre otras (3).

Los pares evaluadores son necesarios para garantizar la calidad científica de las publicaciones y su trabajo ha sido un modelo a seguir a pesar de varias debilidades. Su papel surge desde hace más o menos 300 años, pero su influencia ha sido mayor desde la segunda mitad del siglo XX cuando fueron involucrados masivamente en los procesos editoriales y su rol hoy día es el Gold Standard para garantizar la calidad de los resultados y es un requisito que deben cumplir las revistas para ser indexadas en las bases bibliográficas más prestigiosas (3). Actualmente, para afrontar y superar este momento crítico, desde el punto de vista editorial, es necesario plantear soluciones que permitan que los pares evaluadores no sean una especie amenazada en el necesario y algunas veces frágil ecosistema de la ciencia. Las soluciones a esta crisis deben partir de tres frentes principales e incluir estímulos que hagan atrayente la actividad del par evaluador. En primer lugar, las agencias gubernamentales como el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, en nuestro país, debería calificar la función de par evaluador y asignar puntajes en las evaluaciones para categorización de investigadores. Esta calificación o puntaje se puede asignar utilizando información que hoy en día es pública y que se puede recopilar de los portales web como Publons, una plataforma de servicio web gratuito de registro, rastreo, verificación y reconocimiento de actividades académicas relacionadas con la revisión por pares y la edición de publicaciones científicas (4). En segundo lugar, las universidades pueden estimular la actividad de par evaluador incorporando dentro de los planes de trabajo de docentes e investigadores un tiempo no solo para investigar, preparar artículos, sino también para realizar revisiones. Así mismo, la verificación, la evidencia y los soportes de estas actividades laborales pueden ser realizadas y recopilada en Publons. En tercer lugar, las revistas pueden estimular a los pares evaluadores con diferentes estrategias que incluyan certificados formales de la actividad de evaluador, descuentos en los costos de publicación a pares evaluadores que envíen sus trabajos, descuentos en compras de material académico, suscripciones gratuitas, entre otras (5, 6).

Podemos concluir esta reflexión mencionando que el avance de la ciencia y el conocimiento dependen de los artículos científicos publicados, es decir, informes escritos que describen los resultados de un estudio de investigación. Las revistas científicas son el principal medio por el que los investigadores divulgan sus hallazgos entre la comunidad científica. La importancia de las revistas y los artículos científicos radica en su capacidad para difundir nuevos conocimientos y promover el avance de la ciencia, y para esto deben comprobar la calidad y exactitud de los artículos científicos mediante el proceso de revisión por pares, garantizando que la información que contienen es fiable y fidedigna. Los pares evaluadores desempeñan un papel crucial en el proceso de publicación científica: son expertos en su campo y son elegidos por el editor de la revista para evaluar la calidad y validez de un trabajo de investigación antes de su publicación. El editor utiliza sus aportes y comentarios para decidir si acepta o rechaza el artículo. Por esta razón, es importante valorar y hacer más visible y reconocido el trabajo de los pares evaluadores, lo cual hasta ahora no es lo común y desestimula la actividad. El reconocimiento del par evaluador debe ser científico,

académico, pero también social y económico para que la actividad sea atractiva y se garantice la publicación de artículos científicos de calidad y así evitar la desaparición de revistas científicas que, en muchos casos, depende de su trabajo y aporte.

Rafael Vargas

Docente, Facultad de Medicina y Ciencias de la Salud. Universidad Militar Nueva Granada. UMNG. [Orcid.org/0000-0001-5702-9240](https://orcid.org/0000-0001-5702-9240).

Andrés Camargo Sánchez

Investigador, docente y editor (e), Facultad de Ciencias de la Salud y del Deporte. Fundación Universitaria del Área Andina. [Orcid.org/0000-0003-4723-9310](https://orcid.org/0000-0003-4723-9310).

Referencias bibliográficas

1. 10 frases de Carl Sagan sobre el conocimiento científico. (2018, 9 de agosto). National Geographic en español. Disponible en: <https://www.ngenespanol.com/el-mundo/frases-de-carl-sagan-sobre-la-ciencia/>
2. Vesper I. Peer reviewers unmasked: Largest global survey reveals trends. Nature 2018.
3. Chloros GD, Giannoudis VP, Giannoudis PV. Peer-reviewing in Surgical Journals: Revolutionize or Perish? Ann Surg. 2022 Jan 1;275(1):e82-e90. doi: 10.1097/SLA.0000000000004756. PMID: 33630457.
4. <https://es.wikipedia.org/wiki/Publons>
5. DeLisi, L. E. Where have all the reviewers gone? Is the peer review concept in crisis? Psychiatry Research; 2022. 114454.
6. Petrescu M, Krishen AS. The evolving crisis of the peer-review process. Journal of Marketing Analytics; 2022(1-2).